

**Sygn. akt VIII Ca 152/13**

## POSTANOWIENIE

**Dnia 12 czerwca 2013 r.**

Sąd Okręgowy w Toruniu VIII Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSO Rafał Krawczyk (spr.)
Sędziowie:	SSO Hanna Matuszewska SSO Ilona Dąbek
Protokolant:	st. sekr. sądowy Izabela Bagińska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 29 maja 2013 r.

sprawy z wniosku **J. G.i M. G.**

z udziałem (...) **Spółki Akcyjnej w G.**

**o ustanowienie służebności przesyłu**

na skutek apelacji wnioskodawców

od postanowienia Sądu Rejonowego w Brodnicy VI Zamiejscowego Wydziału Cywilnego z siedzibą w Golubiu-Dobrzyniu

z dnia 22 stycznia 2013 r.

sygn. akt VI Ns 4/13

**p o s t a n a w i a : uchylić zaskarżone postanowienie w zakresie oddalenia wniosku o ustanowienie służebności przesyłu linii energetycznej NN 0,15kV wybudowanej w 2009 r. znajdującej się na działce geodezyjnej nr (...) Kw (...) i w tym zakresie przekazać sprawę Sądowi Rejonowemu w Brodnicy VI Zamiejscowemu Wydziałowi Cywilnemu z siedzibą w Golubiu-Dobrzyniu do ponownego rozpoznania, pozostawiając temu Sądowi orzeczenie o kosztach postępowania apelacyjnego.**

**Sygn. akt VIII Ca 152/13**

## UZASADNIENIE

Wnioskodawcy M. i. J. G. wnieśli o ustanowienie za wynagrodzeniem na mocy art. 305<sup>(1)</sup> k.c. służebności przesyłu obciążającej należące do nich działki ewidencyjne nr (...) (kw (...)) i Kw nr (...) na rzecz (...) S.A. w G..

Postanowieniem z dnia 22 stycznia 2013 r. Sąd Rejonowy w Brodnicy oddalił wniosek, obciążył kosztami sądowymi wnioskodawców oraz ustalił, że pozostałe koszty postępowania znoszą się wzajemnie. W toku tego postępowania

uczestnik (...) S.A. w G. wystąpił z odrębnym wnioskiem o stwierdzenie zasiedzenia służebności gruntowej o treści odpowiadającej służebności przesyłu, w następstwie czego postanowieniem z dnia 24 lipca 2012 r. sygn. akt. I Ns 89/11 Sąd Rejonowy w Golubiu-Dobrzyniu stwierdził na jego rzecz nabycie w drodze zasiedzenia z dniem 19 kwietnia 1987 r. służebności gruntowej o treści odpowiadającej służebności przesyłu, obciążającej nieruchomość małżonków G. stanowiącą działki nr (...), polegającej na zajęciu obciążonej nieruchomości linią energetyczną wraz ze słupami oraz przyłączem elektroenergetycznym oraz znoszeniu i korzystaniu z nieruchomości obciążonych w zakresie niezbędnym do konserwacji, eksploatacji i modernizacji tych urządzeń z prawem wejścia i wjazdu na teren nieruchomości.

Uzasadniając oddalenie wniosku o ustanowienie służebności Sąd Rejonowy stwierdził, że na działce nr (...) przebiega linia 15kV średniego napięcia, a przez działki (...) linia energetyczna niskiego napięcia 0,4 kV. Ta ostatnia została przebudowana w 2009 r., przy czym przebudowa polegała na wymianie linii i utrzymujących je słupów, z których część została wymieniona, część usunięta oraz postanowiono 3 nowe słupy. Wymiana linii odbyła się obok linii dotychczasowej w celu zapewnienia nieprzerwanych dostaw prądu. Istotna dla sprawy konkluzja Sądu Rejonowego sprowadza się do tezy, że zmiana położenia słupów, ich wymiana czy zastąpienie nowymi już po zasiedzeniu stanowiły modernizację w ramach już istniejącej służebności. Nie była to więc nowa służebność.

Wnioskodawczyni złożyła apelację od powyższego postanowienia, zaskarżając je w części dotyczącej ustanowienia służebności przesyłu linii energetycznej NN 0,15kV wybudowanej w 2009 r. biegnącej na działce geodezyjnej nr (...). Zarzuciła sprzeczność istotnych ustaleń sądu z treścią zebranego materiału dowodowego, polegającą na przyjęciu, że:

1. postanowieniem Sądu Rejonowego w Golubiu-Dobrzyniu I Ns 89/11 zostało stwierdzone zasiedzenie służebności gruntowej o treści odpowiadającej służebności przesyłu wszystkich linii energetycznych na rzecz (...) S.A., obciążających nieruchomość wnioskodawczyni (działkę nr (...)) gdy tymczasem postanowienie to dotyczyło w odniesieniu do działki nr (...) jedynie linii energetycznej NN 0,4 kV oraz przyłącza energetycznego niskiego napięcia NN 0,4kV
2. linia energetyczna NN 15 kV na działce (...) została wybudowana w latach 60. i znajduje się w stanie niezmienionym do dnia dzisiejszego, gdy tymczasem na przedmiotowej działce znajdują się dwie linie energetyczne NN – 15 kV posadowiona w latach 60. i druga, wybudowana w 2009 r., biegnąca przy działce nr (...).

Skarżąca wniosła dopuszczenie dowodu z akt I Ns 89/11 w zakresie szczegółowo opisanych dokumentów. Wniosła o uchylenie postanowienie w zaskarżonej części oraz przekazania sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi I instancji a nadto o obciążenie uczestnika kosztami postępowania w sprawie.

W odpowiedzi na apelację uczestnik wniósł o jej oddalenie w całości oraz o zasądzenie na jego rzecz od skarżącej kosztów postępowania drugoinstancyjnego.

**Sąd Okręgowy zważył, co następuje.**

**Apelacja była uzasadniona.**

W sprawie niniejszej wnioskodawcy domagali się ustanowienia służebności przesyłu na nieruchomości obejmującej działki (...). Na nieruchomości tej znajdują się 3 linie energetyczne: na działkach (...) linia energetyczna niskiego napięcia 0,4 kV zbudowana w latach 60. i przebudowana w roku 2009 r.; na działce (...) linia elektroenergetyczna SN 15kV o długości 180m zbudowana w latach 60. (zaznaczona kolorem czerwonym na mapie k. 178) oraz linia energetyczna SN 15 kV o długości 270 m, wybudowana w roku 2009 r. (zaznaczona kolorem różowym na mapie k. 178).

Uczestnik (...) S.A. wniósł w odrębnym postępowaniu, po ostatecznym sprecyzowaniu wniosku (k. 149 akt INs 89/11), o stwierdzenie zasiedzenia służebności gruntowej o treści odpowiadającej służebności przesyłu, obejmującej:

- linię elektroenergetyczną SN 15kV o długości łącznej 180m i szerokości 6m, z 2 słupami pojedynczymi – działka (...)
- linię elektroenergetyczną NN 0.4kV o długości 375m, szerokości 2 m, z tym że:

1) na działce (...) linia energetyczna 0.4kV ma długość 119 m i 1 słup pojedynczy

2) na działce (...) linia energetyczna 0,4 kV ma długość 256 m i jest 6 słupów.

Postanowieniem z 24 lipca 2012 (INs 89/11) Sąd Rejonowy w Golubiu-Dobrzyniu stwierdził na rzecz poprzednika wnioskodawcy nabycie z dniem 19 kwietnia 1987 r. w drodze zasiedzenia służebności gruntowej o treści odpowiadającej służebności przesyłu, obciążającej nieruchomości małżonków G. stanowiącą działki nr (...), polegającej na:

a) zajęciu obciążonej nieruchomości tj. działki nr (...) linią energetyczną NN 0,4kV wraz ze słupem oraz działki nr (...) linią energetyczną NN 0,4 kV oraz przyłączem energetycznym niskiego napięcia NN 0,4 kV

b) na znoszeniu i korzystaniu z nieruchomości obciążonej w zakresie niezbędnym do dokonywania konserwacji, eksploatacji i modernizacji tychże urządzeń wraz z prawem wejścia i wjazdu na teren nieruchomości.

Oznacza to, że poza zakresem rozstrzygnięcia pozostała linia elektroenergetyczna SN 15kV o długości łącznej 180m i (zaznaczona kolorem czerwonym). Nadto wniosek o stwierdzenie zasiedzenia nie obejmował linii energetycznej SN 15 kV o długości 270 m, wybudowanej w roku 2009 r. a przebiegającej również po działce (...) (zaznaczona kolorem różowym). Żadna z tych linii nie jest elementem innej służebności. Uwagi Sądu Rejonowego o tym, iż modernizacja i przebudowa dotychczasowej linii nastąpiła w ramach już istniejącej służebności, i nie spowodowała powstania odrębnej służebności, mogą w świetle niespornych okoliczności odnosić się jedynie do linii niskiego napięcia 0,4 kV biegnącej przez działki (...), która rzeczywiście została przebudowana w 2009 r.

Z tego powodu oddalenie wniosku jako bezprzedmiotowego co do linii energetycznych 15 kV się działce (...) było błędne i przesądziło o nierozpoznaniu istoty sprawy w tej części.

Jak wynika z treści apelacji, zakres zaskarżenia obejmował wyłącznie służebność przesyłu linii energetycznej SN 15 kV, wybudowanej w 2009 r. (oznaczonej kolorem różowym na mapie k. 178). Zakres zaskarżenia jest dla sądu wiążący, dlatego też orzeczenie zostało uchylone jedynie w tej części. Rozpoznając sprawę ponownie w uchylonym zakresie Sąd Rejonowy ponownie oceni zasadność wniosku w opisaney w sentencji części z punktu widzenia art. 305<sup>1</sup> § 2 k.c i ustali wysokość wynagrodzenia należnego wnioskodawczynie.

Mając powyższe na uwadze Sąd Okręgowy postanowił jak w sentencji na podstawie art. 386 § 4 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c. oraz art. 108 § 2 k.p.c.