

Sygn. akt IV Cz 202/13

## POSTANOWIENIE

Dnia 24 kwietnia 2013r.

Sąd Okręgowy w Słupsku IV Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: Mariola Watemborska,

Sędziowie SO: Andrzej Jastrzębski, Jolanta Deniziuk (spr.),

po rozpoznaniu w dniu 24 kwietnia 2013r. w Słupsku

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa I. N. i J. N.

przeciwko (...) Sp. z o.o. w J.

o przywrócenie stanu zgodnego z prawem i zaniechanie naruszeń

w przedmiocie wniosku powodów o udzielenie zabezpieczenia

na skutek zażalenia obowiązanego (...) Sp. z o.o. w J.

na postanowienie Sądu Rejonowego w Słupsku Wydział IX Cywilny

z dnia 5 lutego 2013r., sygn. akt IX C 60/13

postanawia:

***oddalić zażalenie.***

***IVCz 202/13***

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Rejonowy w Słupsku udzielił zabezpieczenia roszczenia powodów I. N.i J. N.poprzez zobowiązanie pozwanego (...) Sp. z o.o.w J.do niedokonywania żadnych czynności związanych z budową, rozbudową lub podłączeniem do sieci urządzeń służących do przesyłu energii elektrycznej na nieruchomości stanowiącej (...)położonej w K., dla której Sąd Rejonowy w Słupsku prowadzi KW nr (...), do czasu prawomocnego zakończenia niniejszego postępowania. W ocenie Sądu I instancji powodowie uprawdopodobnili swoje roszczenie, są bowiem właścicielami nieruchomości, z którymi nie została zawarta umowa regulująca sposób korzystania z nieruchomości przez pozwanego, jak i uprawdopodobnili interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia, skoro z przytaczanych przez nich okoliczności wynika, że bez udzielenia zabezpieczenia zostaliby pozbawieni ochrony prawnej. Także wskazany przez nich sposób zabezpieczenia nie zmierza do zaspokojenia roszczenia.

Zażalenie co do całości powyższego postanowienia wywiódł obowiązanym, który podnosząc zarzuty naruszenia art. 730<sup>1</sup> § 1 kpc, art. 730<sup>1</sup> § 1 kpc w zw. z § 2 kpc, jak i art. 730<sup>1</sup> § 3 kpc, wskazali na nieprawidłowe przyjęcie przez Sąd Rejonowy, że powodowie uprawdopodobnili zarówno istnienie roszczenia, jak i istnienie interesu prawnego w udzieleniu zabezpieczenia, nadto, że Sąd I instancji zastosował sposób zabezpieczenia, który obciąża obowiązaną ponad potrzebę. W konsekwencji skarżący domagał się zmiany zaskarżonego postanowienia i oddalenia wniosku o

udzielenie zabezpieczenia w całości, ewentualnie uchylenia zaskarżonego postanowienia i przekazania sprawy Sądowi I instancji do ponownego rozpoznania.

### **Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

Zażalenie jest bezzasadne.

W pierwszej kolejności należy wskazać, że charakter prawny zabezpieczenia roszczeń determinują dwie główne cechy, tj. 1) o udzieleniu zabezpieczenia orzeka sąd w specjalnym rodzaju postępowania cywilnego i niezależnie od woli podmiotu, przeciwko któremu jest ono skierowane, oraz 2) zabezpieczenie to pozostaje w bezpośrednim i ścisłym związku z dochodzeniem roszczenia w postępowaniu sądowym lub przed sądem polubownym. Zasadniczym celem postępowania zabezpieczającego, jako postępowania pomocniczego, jest zapewnienie udzielenia natychmiastowej, ale i tymczasowej ochrony prawnej zainteresowanym podmiotom, tak aby całe postępowanie w sprawie osiągnęło swój cel. Pomocniczy cel postępowania zabezpieczającego sprowadza się do tego, że zawsze musi odwoływać się do realiów określonego postępowania rozpoznawczego, a decyzja o udzieleniu zabezpieczenia poprzedzona winna być potrzebą rozważenia konieczności zachowania równowagi pomiędzy sprzecznymi, ważnymi interesami stron, co zawiera dyrektywa zawarta w treści 730<sup>1</sup> § 3 kpc, zwana zasadą minimalnej uciążliwości zabezpieczenia.

Kierując się powyższą dyrektywą Sąd Rejonowy słusznie co do zasady zaskarżonym postanowieniem z dnia 5 lutego 2013r. dokonał zabezpieczenia roszczenia uprawnionych powodów poprzez zobowiązanie pozwanego (...) Sp. z o.o.w J.do niedokonywania żadnych czynności związanych z budową, rozbudową lub podłączeniem do sieci urządzeń służących do przesyłu energii elektrycznej na nieruchomości stanowiącej (...) położonej w K., dla której Sąd Rejonowy w Słupsku prowadzi KW nr (...), do czasu prawomocnego zakończenia niniejszego postępowania.

W ocenie Sądu Okręgowego w sprawie zaistniały podstawy do udzielenia zabezpieczenia zgodnie z wnioskiem uprawnionych. Przepis art. 730<sup>1</sup> kpc określa, kto może żądać przeprowadzenia postępowania zabezpieczającego oraz jakie są warunki zasadności zabezpieczenia. Przepis ten wymaga uprawdopodobnienia roszczenia oraz to, że roszczenie to jemu przysługuje, innymi słowy, musi wykazać wiarygodność roszczenia. Wykazanie istnienia roszczenia nie oznacza jednak udowodnienia faktu, ale jedynie wykazanie jego prawdopodobieństwa. Także interes prawny, jako druga przesłanka zasadności wniosku o zabezpieczenie musi zostać przez uprawnionego (tu: powodów) uprawdopodobniony. Interes ten określa się jako obiektywną w świetle obowiązujących przepisów, czyli wywołaną rzeczywistą koniecznością ochrony określonej sfery prawnej, potrzebę uzyskania orzeczenia sądowego o odpowiedniej treści (por. komentarz do art. 730<sup>1</sup> kpc pod red. T. Erecińskiego, w: LexPolonica)

Zdaniem Sądu Okręgowego uprawnienie powodowie zdołali w niniejszym postępowaniu zabezpieczającym uprawdopodobnić zarówno swoje roszczenie, jak i interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia. Niewątpliwie powodowie są uprawnieni do wystąpienia z żądaniem stwierdzenia zasiedzenia służebności przesyłu, co uzasadnia uprawdopodobnienie jego roszczenia. Skarżący wprawdzie wskazywał, że wszakże powodowie wyrażali zgodę na realizację jego przedsięwzięcia inwestycyjnego, niemniej jednak zauważyć należy, że faktycznie, zgodna, na jaką się powołuje dotyczy innych działek, niż przedmiotowa działka nr (...) położona w K.. Okoliczność tę zauważył i potwierdził także sam skarżący w końcowej części uzasadnienia wywiedzionego przez siebie zażalenia, podnosząc, że w zakresie prac prowadzonych na pozostałych działkach powodowie współpracują z pozwanym, a jedynie w przypadku części działki nr (...) w K. przestali wyrażać chęć współpracy z pozwaną.

Niezupełnie jasna, ale i faktycznie mało istotna z punktu widzenia przedmiotu niniejszego postępowania jest argumentacja obowiązanej wskazująca na przyczyny, dla których to powodowie nie mieli zamiaru zawarcia umowy służebności przesyłu, by tym samym zwiększyć swoje szanse na wynegocjowanie lepszych warunków przy zawieraniu umów. Abstrahując od sensu tejże argumentacji, stwierdzić należało, że dywagacje na temat tego, kto i dlaczego miał złą wolę przy prowadzeniu negocjacji pozostają w istocie bez znaczenia dla oceny przesłanek udzielenia zabezpieczenia, a w konsekwencji dla wyniku niniejszego postępowania zabezpieczającego.

Odnosząc się do kolejnej przesłanki udzielenia zabezpieczenia wskazać należy, że w przepisie art. 730<sup>1</sup> kpc mowa jest nie tylko o uniemożliwieniu przez brak zabezpieczenia, ale i o możliwości poważnego utrudnienia tak wykonania zapadłego w sprawie orzeczenia, jak i w inny sposób osiągnięcia celu postępowania w sprawie. Tym samym, nawet gdyby uznawać za zasadną argumentację strony skarżącej, że okoliczność podłączenia posadowionych na nieruchomości powodów urządzeń do sieci nie spowoduje utraty przez powodów możliwości skorzystania z uprawnień przewidzianych w art. 222 § 2 kc (przesądzenie której to kwestii nie leży jednak obecnie w gestii Sądu Okręgowego), to okoliczność ta sama w sobie nie dowodzi jeszcze jednak, że powodowie nie uprawdopodobnili istnienia po swojej stronie interesu prawnego. Na uwadze mieć wszakże należało także cel niniejszego postępowania wyznaczony zakresem roszczenia sformułowanego przez powodów i opartego na przepisie art. 222 kc, a którym jest przywrócenie stanu zgodnego z prawem poprzez rozebranie i usunięcie z nieruchomości powodów ((...)w K.) urządzeń służących do przesyłu energii elektrycznej. Sąd Rejonowy wskazał na jedną z konsekwencji braku zabezpieczenia roszczenia powodów, zaś niewątpliwym jest, że dalsze, czynione, jak dotychczas postępowanie pozwanego faktycznie (posadowienie, podłączenie urządzeń przesyłowych do sieci) utrudni osiągnięcie celu postępowania, jakim jest ochrona właściciela przed działaniami innych osób naruszającymi stan zgodny z prawem, tj. swobodne władanie stanowiącą jego własność nieruchomością.

Za niezasadny uznać należało również zarzut wskazania przez Sąd Rejonowy sposobu zabezpieczenia, który obciąża pozwanego ponad potrzebę. Skarżący podnosi, że konsekwencją wstrzymania budowy, nawet na kilka miesięcy, będzie brak możliwości wywiązania się przez niego z obowiązków względem kontrahentów. W tym zakresie wskazać tylko należało, że pozwany, zwłaszcza, że jak sam przyznaje realizuje inwestycję od 2004r., winien był liczyć się z powyższym faktem, gdy bez uprzedniej, jasnej i konkretnej zgody powodów, potwierdzonej np. zawarciem stosownej umowy, zdecydował się na prowadzenie przedmiotowej inwestycji na ich nieruchomości.

Pozostałe kwestie podnoszone w zażaleniu, jak przykładowo zarzut nadużycia prawa podmiotowego przez powodów na podstawie art. 5 kc, oceny przedstawionej im oferty zapłaty za zakup działki w zamian za ustanowienie służebności przesyłu, kwestie rozliczeń między stronami, jak i żądania zobowiązania uprawnionych do złożenia kaucji, nie należą do przedmiotu postępowania zabezpieczającego, albowiem mogą być przedmiotem analizy i oceny w toku postępowania głównego.

Mając powyższe na uwadze Sąd II instancji oddalił zażalenie obowiązanego jako niezasadne, orzekając o tym na podstawie art. 385 kpc w zw. z art. 397 § 2 kpc.