

Sygn. akt I C 237/11

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 9 września 2013r.

Sąd Okręgowy w Olsztynie Wydział I Cywilny

w składzie:

Przewodniczący – SSO Maria Matyja

Protokolant p.o. sek. sąd. Natalia Anielska

po rozpoznaniu w dniu 9 września 2013r. w Olsztynie

na rozprawie

sprawy z powództwa **S. S. (1)**

przeciwko **(...) S.A. w G. Oddział w O.**

o zapłatę

I. Zasądza od pozwanego (...) S.A. w G. Oddział w O. na rzecz powoda S. S. (1) kwotę 648.50zł (słownie sześćset czterdzieści osiem złotych i pięćdziesiąt groszy) z ustawowymi odsetkami od 12 kwietnia 2011r. do dnia zapłaty

II. oddała powództwo w pozostałym zakresie

III. zasądza od powoda S. S. (1) na rzecz pozwanego (...) S.A. w G. Oddział w O. kwotę 9.217,-zł (słownie dziewięć tysięcy dwieście siedemnaście złotych) tytułem zwrotu kosztów procesu

IV. nakazuje ściągnąć od powoda na rzecz Skarbu Państwa – Sądu Okręgowego w Olsztynie kwotę 6.072,65zł (słownie sześć tysięcy siedemdziesiąt dwa złote i sześćdziesiąt pięć groszy) tytułem reszty nieuiszczonych wydatków w sprawie .

Sygn. akt I C 237/11

UZASADNIENIE

Powód S. S. (1) wniósł o zasądzenie od pozwanego (...) S.A. w G. Oddział Terenowy w O. kwoty 643. 920,-zł z ustawowymi odsetkami od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty oraz zasądzenie od pozwanego na jego rzecz należnych kosztów procesu.

W uzasadnieniu pozwu podał, że jest właścicielem działek gruntu o numerach ewidencyjnych (...)o powierzchni 23,61 ha położonych w obrębie (...)O.gmina O.. W latach 80 –tych ubiegłego wieku została bez dostarczenia jakiejkolwiek decyzji posadowionych zostało 11 słupów elektroenergetycznych na których jest zawieszona linia średniego napięcia do 15 kV o długości 658 m. Powierzchnia gruntów z której korzysta pozwany to według obliczeń powoda 2.683 m² . W związku posadowieniem urządzeń przez pozwanego grunt ten jest w poważnym rozmiarze wyłączony z produkcji, bowiem przebiegająca trakcja niekorzystnie wpływa na uprawy rolne oraz na zdrowie ludzkie. Powód został też pozbawiony możliwości korzystnej sprzedaży działek. Kupujący po ich obejrzeniu, z uwagi na przebiegającą linię odstępują od zamiaru kupna. Podniósł też, że pozwany bez zgody powoda w zależności od potrzeb wchodzi lub wjeżdża pojazdem w celu wykonania prac konserwatorskich lub naprawczych. Powoduje to niszczenie upraw na całej długości trakcji.

Powód wielokrotnie zwracał się do pozwanego o ugodowe rozstrzygnięcie sporu, ale pozwany nie traktował jego oczekiwań poważnie, w tych okolicznościach wezwaniem z dnia 25 stycznia 2011r. wezwał pozwanego do ugodowego usunięcia stanu bezprawności i zapłaty kwoty dochodzonej niniejszym pozwem.

Uzasadniając tytuł dochodzonego roszczenia powód wskazał, że na dochodzoną kwotę składa się kwota 515.136,- zł tytułem wynagrodzenia za bezumowne korzystanie z pasa gruntu o powierzchni 2.683 m² przez pozwanego za okres 10 lat wstecz, oraz kwota 128.784,-zł tytułem wynagrodzenia za pogorszenie handlowe, użytkowe i gospodarcze działek gruntu na których znajdują się urządzenia pozwanej.

Pismem z dnia 21 września 2011r. powód skonkretyzował swoje roszczenia w ten sposób, że domaga się zapłaty kwoty 643.920,-zł tytułem wynagrodzenia za korzystanie przez pozwaną z gruntu bez podstawy prawnej.

(pismo powoda k 49-52)

Pozwany (...) S.A. w G. Oddział w O. wniósł o oddalenie powództwa podnosząc, że nabył służebność gruntową na działkach gruntu wskazanych w pozwie przez zasiedzenie.

Na działkach gruntu wskazanych w pozwie nr (...) (...)9 i (...)urządzenia pozwanej zostały wzniesione w latach 1969, 1974 i 1988. Przebieg linii pozostaje niezmienny od chwili ich wzniesienia do chwili obecnej.

Pozwana zarzuciła ponadto, że żądane odszkodowanie nie znajduje żadnego uzasadnienia prawnego. Z ostrożności procesowej podniosła, że stawka ceny gruntów wskazana przez powoda jest rażąco zawyżona, bowiem przedmiotowe działki mają charakter rolny i są to grunty orne III, IV i V klasy oraz pastwiska łąki lasy i nieużytki.

Zdaniem pozwanej obszar zajęty pod wszystkie słupy to obszar nie większy niż 18 m².

Sąd Okręgowy ustalił co następuje:

Na podstawie umowy darowizny z dnia 25 kwietnia 2000r. małżonkowie A.i A. S. (1)przenieśli na powoda gospodarstwo rolne położone w miejscowości O.gmina O.między innymi działkę gruntu nr (...)o powierzchni 1ha 01 dla której Sąd Rejonowy prowadził księgę wieczystą KW (...)oraz działkę gruntu nr (...), która łącznie z działką (...)ma powierzchnie 10 ha (...) a i dla których była prowadzona księga wieczysta KW (...)

(akt notarialny Rep A nr (...) sporządzony w Kancelarii Notarialnej M. M. (1) w O. k 61-67, wypis z ksiąg wieczystych k 20 i 21, wypis z rejestru gruntów k 16 -18, mapa ewidencyjna k 12)

W dniu 14 maja 2008r. na podstawie umowy sprzedaży powód nabył od osoby fizycznej M. M. (2)między innymi zabudowaną nieruchomość rolną działkę gruntu nr (...)łącznie z dwoma innymi działkami o łącznej powierzchni 15,1300 ha położoną w miejscowości O.gmina O..

(akt notarialny Rep Anr (...) sporządzony w Kancelarii Notarialnej Notariusz A. S. (2) w O. k 53-60 , wypis z księgi wieczystej KW (...) k 19 , wypis z rejestru gruntów k 15., mapa ewidencyjna k 13)

Na w/w działkach gruntu znajduje łącznie 11 słupów na których według wyliczeń powoda zawieszona jest linia energetyczna o długości 658 mb. Zajmowaną powierzchnię pod te urządzenia powód wyliczył na 2.683 m², a wysokość należnego mu odszkodowania za okres 10 lat na kwotę 643.920zł przyjmując stawkę 2,- zł za 1 m².

(wyliczenia k 22 i 23, zeznania świadka S. W. k 144-145)

Na działce gruntu nr (...)znajduje się linia napowietrzna średniego napięcia SN 15 kV relacji O.– S.. Przebiega ona w przestrzeni nad działką na długości 200 m i oparta jest na dwóch słupach przelotowych P-12 nr 25 -26. Została wybudowana w 1965r.

Znajduje się też linia SN 15 kV relacji O.- L. II. Jest oparta na dwu słupach przelotowych P-12 nr 28 i 28 i została włączona do eksploatacji w 1974r. Obie linie przebiegają na niezmienionej trasie do chwili obecnej.

Na działce gruntu nr (...)znajduje się linia napowietrzna niskiego napięcia nN 0,4 kV zasilana ze stacji O.- (...)O(...). O długości 115 m i jest oparta na dwu słupach przelotowych P-12 n r 16 i 17 oraz na słupie krańcowym K-10. Linia ta została wybudowana w 1969r. i w niezmienionym przebiegu trasy pozostaje do chwili obecnej.

Na działce gruntu nr (...)linia znajduje się linia napowietrzna średniego napięcia SN 15 kV relacji O.– L.II odgałęzienie O.. Przebiega ona na długości 142 mb. Oparta jest na dwu słupach przelotowych P-12. o numerach eksploatacyjnych (...)i (...). Linia ta została przebudowana w 1988r. Wybudowana została natomiast w roku 1974 i przebieg jej jest niezmieniony do chwili obecnej.

(mapy ewidencyjne, protokoły zdawczo- odbiorcze, decyzje o pozwoleniu na budowę , modernizację , o ograniczeniu praw rzeczowych w związku z przebudowa sieci elektroenergetycznej na podstawie ustawy z dnia 29 kwietnia 1985r. o gospodarce gruntami i wywłaszczaniu nieruchomości , projekty techniczne, wykazy właścicieli gruntów k 84- 120)

Na podstawie umowy z dnia 11 kwietnia 2010r. M. M. (2) przeniosła na powoda prawo do wierzytelności, w postaci prawa do wynagrodzenia za bezumowne posiadanie służebności przesyłu. Z zeznań świadka S. W. wynika, że sprzedawca nieruchomości działki gruntu M. M. (2) nie dochodziła od pozwanej wynagrodzenia za bezumowne korzystanie z tego gruntu.

(umowa przeniesienia praw k 126 i oryginał koperta k 135, zeznania świadka S. W. k 144-145)

Powód wniósł niniejszy pozew w dniu 12 kwietnia 2011r. (data stempla pocztowego k 27)

Z opinii biegłego z zakresu elektroenergetyki J. K. wynika, że powierzchnia gruntu na której zostały posadowione urządzenia elektroenergetyczne na trwale wyłączona z użytkowania na cele rolnicze, to powierzchnia zajmowana przez stanowiska słupowe energetyczne linii SN w ilości 6 sztuk i stanowiska słupowe energetyczne nn w ilości 3 sztuk wynosząca łącznie 88,70 m². Pod liniami SN i nn oraz w ich obrębie można prowadzić normalną gospodarkę rolną (uprawę zbóż, rzepaku,) hodowlę zwierząt oraz sadzić drzewa do wysokości 4 m.

(opinia z zakresu elektroenergetyki na piśmie k 163-180, zamienna opinia techniczna k 226-240 , ustne wyjaśnienia biegłego do opinii protokół k 341, płyta CD k 343)

Z opinii biegłego z zakresu (...)wynika, że grunty objęte oddziaływaniem linii energetycznych mają charakter gruntów rolnych. Nieruchomość jest położona na terenie dla którego brak jest miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Sporządzone jest natomiast studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy O.. Działki nr (...)i (...)są to obszary rolne i rezerwa na drogę krajową nr (...). Natomiast działka nr (...)jest obszarem rolnym oraz obszarem potencjalnych dolesień systemowych i zadrzewień oraz obszarem otuliny Parku Krajobrazowego W.. Działki te są położone w miejscowości O.gmina O.. Bezpośredni dojazd do nieruchomości powoda od drogi krajowej nr (...)T.- O.jest drogą gruntową na odległość ok. 0,5 do 1.2 km. Działki te nie przylegają do siebie. Są użytkowane rolniczo pod uprawę rzepaku (nr (...)(...)) i zboża ozimego ((...)) Na działce nr (...)są posadowione dwa budynki gospodarcze, a w północnej jej części jest las. Teren działek jest o znacznym zróżnicowaniu wysokościowym (pagórki i obniżenia terenu). Lokalizacja tych działek według biegłego została określona jako średnia/ dobra.

Linie elektroenergetyczne znajdujące się na tych działkach zasilają zarówno gospodarstwo powoda jak i gospodarstwa sąsiednie. Są zawieszane na 9 słupach pojedynczych w tym jeden rozkraczny. Biegły ten ponadto wyliczył ponadto strefę ochronną, strefę bezpieczeństwa pod liniami przesyłowymi na 2312 m². Następnie mając na uwadze ceny rynkowe niezabudowanych nieruchomości rolnych na terenie gminy O., wyliczył wartość ograniczonego prawa rzeczowego – służebności przesyłu jako jednorazowe wynagrodzenie w kwocie 2.204,-zł, natomiast wynagrodzenie za bezumowne korzystanie z obszaru trwale wyłączonego z użytkowania (pod i wokół słupów) okresie 10

lat poprzedzających wytoczenie niniejszego powództwa na kwotę 60,-zł., natomiast dla obszaru ograniczonego wykorzystywania na kwotę 743,-zł- łącznie bez waloryzacji na kwotę 803,-zł.

(opinia biegłego z zakresu wyceny nieruchomości k 250-302, ustne wyjaśnienia do opinii protokół k 341, płyta CD k 343)

Powód przesłuchany w charakterze strony zeznał, że przedmiotowe działki gruntu na których są posadowione urządzenia pozwanego nabył w drodze darowizny i umowy sprzedaży zawartej z M. M. (2) w 2008r. Umowę cesji wierzytelności zawarł w dacie zawarcia umowy sprzedaży lub kilka dni później. Uprawia zboże i rzepak. Z uwagi na to, że prowadzi intensywną gospodarkę w pracach polowych wykorzystuje maszyny. Z uwagi na słupy wydłuża się czas ich pracy muszą objeżdżać słupy. Niektóre części maszyn trzeba przy słupach przesuwać ręcznie. Pozwany zleca wynajmowanym firmom naprawę i konserwację swoich urządzeń, które kilka razy do roku wjeżdżają na nieruchomość powoda nie pytając go o zgodę.

(protokół k 341 odwrót, płyta CD k343)

Sąd Okręgowy zważył:

Roszczenie powoda co do zasady jest uzasadnione.

W pierwszej kolejności należy się odnieść do zarzutu pozwanego zasiedzenia służebności gruntowej na działkach gruntu wskazanych w pozwie. Pozwana nie wykazała żadnym dokumentem iż następcą prawnym podmiotu, który w latach 1965- 1988 wybudował przedmiotowe urządzenia elektroenergetyczne.

Ponadto przedłożone z przez pozwaną dokumentów postaci ogólnej charakterystyki stacji elektroenergetycznej, protokołów przekazania- przyjęcia środka trwałego, dokumentów inwentaryzacyjnych dotyczących przebiegu linii przesyłowych, oraz mapek z naniesionym przebiegiem linii, a także z wykazów właścicieli gruntów nie wynika w żaden sposób aby urządzenia energetyczne wchodzące w skład pozwanego Przedsiębiorstwa zostały zainstalowane na nieruchomości stanowiącej obecnie własność powoda za zgodą jego poprzedników prawnych – darczyńców małżonków A.i A. S. (1)czy M. M. (2)która, w dniu 14 maja 2008r. sprzedała powodowi działkę gruntu nr (...).

Pozwany nie wykazał też powiązania nazwisk S. S. (2) i W. S. wymienionych w wykazach właścicieli gruntów na których posadowiono urządzenia elektroenergetyczne z powodem, czy z rodzicami powoda. Pozwany nie wykazał też, aby osoby wskazane w tych wykazach, a noszący nazwisko (...) wyrazili zgodę na posadowienie na ich nieruchomościach urządzeń elektroenergetycznych pozwanej.

W tej sytuacji zarzut zasiedzenia służebności gruntowej należy uznać za chybiony.

Gdyby nawet przyjąć, iż urządzenia elektroenergetyczne, wchodzące obecnie w skład pozwanego Przedsiębiorstwa zostały posadowione w trybie art. 4 ust. 1 w/w ustawy z dnia 28 czerwca 1950r. o powszechnej elektryfikacji wsi i osiedli to nie wyklucza możliwości dochodzenia wynagrodzenia za korzystanie z tejże nieruchomości na drodze postępowania sądowego. Problematyka budowy i korzystania z linii energetycznej na cudzym gruncie i możliwości domagania się stosownego wynagrodzenia czy odszkodowania została obszernie przedstawiona w uzasadnieniu uchwały Sądu Najwyższego z dnia 10 listopada 2005 III CZP 80/05 OSNC 2006/9/146 , gdzie w pierwszej kolejności przypomniano, że własność w znaczeniu prawnym wyraża się formą korzystania z rzeczy przez osobę, która legitymuje się tytułem właścicielskim i stosownie do art. 140 k.c. właścicielowi służy na zasadzie wyłączności prawo do posiadania, używania, pobierania pożytków i innych przychodów, przetwarzania, zużywania albo zmieniania rzeczy.

Poza ograniczeniami płynącymi z woli właściciela, prawo własności może być poddane ograniczeniom z woli ustawodawcy lub ze względu na zasady współżycia społecznego, przy czym katalog ograniczeń ustawowych podyktowany jest ciężącymi na organach władzy obowiązkami w zakresie realizacji celów publicznych.

Zainstalowane przewody i urządzenia na gruncie z natury są nieusuwalne i stanowią część infrastruktury technicznej przedsiębiorstwa przesyłowego. Nawet jeśli zainstalowanie tych urządzeń nie powoduje degradacji gruntu albo nie niweczy dotychczasowego jego przeznaczenia, z reguły oznacza obniżenie walorów użytkowych gruntu, co dla właściciela jest równoznaczne z uszczerbkiem majątkowym mogącym wystąpić w różnicowanej postaci. Powstałe w takich okolicznościach roszczenia w przypadku budowy obiektów budowlanych na gruncie, do którego inwestor nie ma tytułu prawnego, mogą być co do zasady dochodzone od inwestora.

Skutki tego rodzaju obciążenia dotyczą właściciela, który legitymuje się tytułem własności.

W tym względzie brak jest regulacji we wskazanych wyżej ustawach. Z braku zatem szczególnego uregulowania rozpoznawanie sporów o należność za bieżące korzystanie przez Przedsiębiorstwo (...) z cudzej nieruchomości należy do drogi sądowej, zaś ich materialną podstawę stanowią przepisy kodeksu cywilnego dotyczące wynagrodzenia czy też odszkodowania na podstawie art. 223 i następnego k.c.

Niewątpliwym jest, że w niniejszej sprawie chodzi o trwałe następstwo w postaci obciążenia nieruchomości działek gruntu nr (...)15 o i (...)będących obecnie własnością powoda.

Na nieruchomościach tych znajduje się 9(10) słupów pojedynczych i 1 rozkracny na których są zawieszane linie SN 15 kV i nn 0,4 kV.

Powód domaga się wynagrodzenia za bezumowne korzystanie z gruntów zajętych przez urządzenia wchodzące obecnie w skład pozwanego przedsiębiorstwa za okres 10 lat wstecz od dnia wytoczenia powództwa w dniu 12 kwietnia 2011r.

O ile działki gruntu nr (...) (...) są jego własnością od dnia 25 kwietnia 2000r. tj. od daty przekazania mu gospodarstwa przez rodziców na podstawie umowy darowizny, to działkę gruntu nr (...) nabył na podstawie umowy sprzedaży zawartej z M. M. (2) w dniu 14 maja 2008r. Umową z dnia 11 kwietnia 2010r. M. M. (2) przeniosła na powoda prawo do wierzytelności, w postaci prawa do wynagrodzenia za bezumowne posiadanie służebności przesyłu.

Rozważyć zatem należy, czy umowa cesji wierzytelności z dnia 11 kwietnia 2010r. mogła przenieść na powoda prawa sprzedawcy M. M. (2) do wynagrodzenia za bezumowne korzystanie z gruntu przez pozwanego.

Przelew wierzytelności regulują postanowienia art. 509 k.c. Przelew wierzytelności (cesja) jest umową na podstawie której dotychczasowy wierzyciel (cedent) przenosi wierzytelność ze swojego majątku do majątku osoby trzeciej (cesjonariusza). Przedmiotem przelewu co do zasady może być wierzytelność istniejąca, którą cedent może swobodnie rozporządzać. Powinna ona być też w dostateczny sposób oznaczona (zindywidualizowana) Jak wskazał to Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 11 maja 1999r. III CKN 423/98 Biul. SN 2000 nr 1 s.1 konieczne jest wyraźne określenie stosunku zobowiązaniowego, którego elementem jest zbywana wierzytelność. Konieczne jest zatem oznaczenie stron tego stosunku zobowiązaniowego oraz przedmiot świadczenia. Przyjmuje się, że uprawnienia kształtujące przechodzą na nabywcę wraz ze zbywaną wierzytelnością. Niedopuszczalne jest natomiast przeniesienie samych uprawnień kształtujących, bez wierzytelności i pozostałych elementów strony wierzycielskiej (por uchwała SN z dnia 5 lutego 2004r. III CZP 96/03 OSNC 2004/6/88).

Przenosząc powyższe do realiów niniejszej sprawy wskazać należy, że jak wynika to z zeznań świadka S. M. M. nie dochodziła od pozwanego wynagrodzenia za bezumowne korzystanie z tego gruntu. Zeznaniami tego świadka w tym zakresie Sąd nie odmówił wiary. Nie został też przedstawiony żaden dokument, na okoliczności iż sprzedająca nieruchomości dochodziła od pozwanego wynagrodzenia za bezumowne korzystanie z gruntu. W tych okolicznościach należy przyjąć iż umowa przeniesienia praw do wierzytelności zawarta w dniu 11 kwietnia 2010r. między sprzedającą a powodem została zawarta wyłącznie na użytek niniejszego procesu.

Umowa ta jednak wobec braku istnienia wierzytelności po stronie zbywającej wobec pozwanego nie może wywrzeć jakichkolwiek skutków prawnych, a przede wszystkim prawa do dochodzenia wynagrodzenia za bezumowne

korzystanie z gruntu za okres kiedy właścicielką nieruchomości była M. M. (2) tj. za cały 10-letni okres poprzedzający wytoczenie niniejszego powództwa.

W tych warunkach należy przyjąć, że roszczenie powoda o wynagrodzenie za bezumowne korzystanie co do działki gruntu nr (...) jest zasadne jedynie za okres od 14 maja 2008 do dnia 11 kwietnia 2010r.

Powód użytkuje w/w grunty rolniczo. Uprawia rzepak i zboże ozime. Częściowo grunty te są zalesione.

Na nieruchomościach tych jest posadowionych zgodnie z ustaleniami biegłego sądowego z zakresu energetyki J. K. 10 słupów w tym jeden rozkraczny, M. tymi słupami zawieszono są linie niskiego i średniego napięcia. Łączna długość linii to 658 mb, natomiast powierzchnia gruntu przez wszystkie słupy na 88,70 m². Biegły ten jednocześnie wskazał, iż pod liniami i wokół słupów można prowadzić gospodarkę rolną i uprawiać tak jak czyni to powód rzepak i zboże. Można też czynić nasadzenia do wysokości 4 m.

Urządzenia elektroenergetyczne należące obecnie do pozwanej istniały w datach nabycia przez powoda własności przedmiotowych nieruchomości. Zostały bowiem wybudowane w latach 1965-1988.

Powód wyliczył natomiast, że powierzchnia gruntu zajęta przez urządzenia pozwanej to 2.683 m², a wysokość należnego mu odszkodowania za okres 10 lat na kwotę 643.920zł przyjmując stawkę 2,- zł za 1 m².

Przedmiotowa nieruchomość w dacie wytoczenia powództwa była nieruchomością rolną na której zgodnie z zeznaniami powoda prowadzona jest uprawa rzepaku i zboża ozimego. Nie zamierza zmieniać dotychczasowego przeznaczenia swoich gruntów. Zeznaniom powoda Sąd nie odmówił wiary

W tych okolicznościach całkowicie niewiarygodne są zeznania świadka S. J. W., że to powód zwrócił się do niego aby pomógł jej przekształcić gospodarstwa w bardziej dochodowe między innymi przez zmianę przeznaczenia gruntów na działki budowlane lub rekreacyjne. Wbrew też temu co zeznał ten świadek z ustaleń poczynionych w sprawie wynika, że wyliczając odszkodowania za urządzenia energetyczne na gruncie powoda nawet nie sprawdził tytułów własności i okresu od którego przedmiotowe grunty są w jego posiadaniu, a nawet ilości słupów znajdujących się na gruntach. Ponadto wskazać należy, że zeznania tego świadka nie zasługują też na danie im wiary z tego względu, że są całkowicie sprzeczne z zeznaniami powoda przesłuchanego w charakterze strony, która nawet nie twierdzi, że zamierza zmienić charakter swego gospodarstwa.

Mając powyższe na uwadze Sąd doszedł do przekonania, że do wyliczenia powierzchni trwale wyłączonej z korzystania przez powodów adekwatne są ustalenia poczynione przez biegłego J. K., który mając na uwadze iż grunty powodów mają charakter wyłącznie rolniczy określił tę powierzchnię na 88,70 m². Zdaniem tego biegłego z uwagi na sposób korzystania przez powoda z gruntów trawle wyłączona z korzystania przez powodów jest wyłącznie powierzchnia znajdująca się pod słupami. Biegły ten ponadto wskazał, że przebiegające na gruntami linie dla prowadzonej na nich działalności rolniczej nie mają negatywnego oddziaływania.

Opinię tę jako bezstronną, niewątpliwie fachową i odnoszącą się do rzeczywistego charakteru nieruchomości Sąd podzielił w całości. Przyjęty przez tego biegłego obszar gruntów całkowicie wyłączonych z użytkowania, a znajdujący się pod słupami tak pojedynczymi jak i słupem rozkracznym, został poparty stosownymi wyliczeniami. Podzielić też należy stanowisko tego biegłego, że z uwagi na obsiewanie rzepakiem i zbożem znacznej części gospodarstwa powoda przebiegające nad nimi linie nn i SN nie stanowią ograniczenia dla korzystania z nieruchomości zgodnie z jej przeznaczeniem.

Ustalając natomiast wysokość należnego wynagrodzenia Sąd podzielił co do zasady i wysokości ustalonego należnego wynagrodzenia opinię biegłego z zakresu (...). Jest to opinia niewątpliwie bezstronna fachowa, poparta wnikliwą analizą rynku obrotu nieruchomościami. Mając na uwadze tę opinię Sąd doszedł do przekonania, że przyjęciu wyliczeń tego biegłego co do obszaru gruntu całkowicie wyłączonego z użytkowania, oraz wielkości gruntu którego użytkowanie jest ograniczone oraz stawek czynszu obowiązujących w miejscu położenia nieruchomości należne powodowi

wynosiłoby kwotę 803,-zł, gdyby wszystkie nieruchomości na których są posadowione urządzenia pozwanego były jego własnością przez okres 10 lat poprzedzający wytoczenie niniejszego powództwa. Z uwagi jednak na to, że powód jest właścicielem działki gruntu nr (...) o powierzchni 14.88 ha od 14 maja 2008r.,co stanowi ok. 50% gruntów na których znajdują się urządzenia elektroenergetyczne pozwanego wyliczone wynagrodzenie za lata od 2001 do maja 2008r. należało pomniejszyć o 50% tj o 154,50zł. W tych warunkach wyliczona kwota wynagrodzenia za bezumowne korzystanie wynosi 648,50 zł.

Taką też kwotę mając na uwadze art. 224 § 2 k.c. w związku z art. 230 k.c. zasądzono od pozwanego na rzecz powoda wraz z odsetkami ustawowymi liczonymi od dnia wniesienia niniejszego pozwu, tj od 12 kwietnia 2011r. stosownie do treści art. 481 § 1 k.c.

Roszczenie powoda przewyższające tę kwotę jako nieuzasadnione podlega oddaleniu.

O kosztach postępowania orzeczono po myśli art. 98 k.p.c., zgodnie z zasadą odpowiedzialności za wynik procesu. Powodowie wygrali sprawę w 0,10 %, co uprawnia do przyjęcia iż ponoszą odpowiedzialność za całość kosztów procesowych. Na kwotę tę składa się wynagrodzenie radcy prawnego w kwocie 7.200,-zł (§ 6 pkt 7 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002r w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu (Dz. U. Nr 163 poz. 1349 ze zm.) plus zwrot uiszczony przez niego zaliczki na wynagrodzenie biegłego w kwocie 2000,- zł i kwota 17,-zł opłaty skarbowej od pełnomocnictwa.

O obciążeniu powoda pozostałymi nieziszczonymi wydatkami (wynagrodzenie biegłych) w kwocie 6.072,65zł orzeczono na podstawie art. 113 ustawy z dnia 28 lipca 2005r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (tj. Dz. U. z 2010r. Nr 90 poz. 594 ze zm.).