

Sygn. akt II Cz 1051/12

POSTANOWIENIE

Dnia 22 stycznia 2013r.

Sąd Okręgowy w Świdnicy, II Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Jerzy Dydo

Sędziowie: SO Aleksandra Żurawska

SO Alicja Chrzan

Protokolant: Agnieszka Ingram

po rozpoznaniu w dniu 8 stycznia 2013r. w Świdnicy

na rozprawie

sprawy z wniosku **A. G.**

przy udziale **(...) Spółki z o.o. we W. oraz (...) SA w W. -(...) W.**

o ustanowienie służebności przesyłu

oraz z wniosku **(...) Spółki z o.o. we W.** przy udziale **A. G. i (...) SA w W. -(...) W.**

o stwierdzenie zasiedzenia

na skutek zażalenia **(...) SA w W. - (...) W.**

na postanowienie Sądu Rejonowego w Wałbrzychu

z dnia 10 września 2012r., sygn. akt I Ns 758/10

p o s t a n a w i a:

zmienić zaskarżone postanowienie w punkcie IV i V w ten sposób, że zasądzić od uczestnika postępowania (...) spółki z o.o. we W. na rzecz wnioskodawcy kwotę 2.197 zł tytułem kosztów procesu, w tym kwotę 2.157 zł kosztów zastępstwa procesowego; nakazać uiścić uczestnikowi postępowania (...) spółce z o.o. we W. na rzecz Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego w Wałbrzychu kwotę 4.043,19 zł tytułem kosztów opinii biegłego pokrytych tymczasowo ze środków Skarbu Państwa;

Sygnatura akt II Cz 1051/12

UZASADNIENIE

W dniu 10 września 2012 r. Sąd Rejonowy w Wałbrzychu orzekł w przedmiocie służebności przesyłu i zasiedzenia w sprawie z wniosku A. G. przy udziale (...) Spółki z o.o. we W. i (...) S.A. w W., jak również rozstrzygnął o kosztach postępowania w ten sposób, że zasądził od uczestników postępowania solidarnie na rzecz wnioskodawczyni kwotę 2.157,00 zł tytułem kosztów zastępstwa procesowego (pkt IV) oraz nakazał uiścić uczestnikom postępowania

solidarnie na rzecz Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego w Wałbrzychu kwotę 4.043,19 zł tytułem kosztów opinii biegłego pokrytych tymczasowo ze środków Skarbu Państwa (pkt V).

W uzasadnieniu wskazał, że rozstrzygnięcie o kosztach oparł na treści art. 520 § 2 k.p.c.

Powyższe rozstrzygnięcie zaskarżył uczestnik postępowania – (...) S.A. domagając się zmiany zaskarżonego postanowienia przez zwolnienie go od ponoszenia kosztów wskazanych w pkt. IV i V postanowienia.

W uzasadnieniu wskazał, że Sąd Rejonowy wezwał go do udziału w sprawie w charakterze uczestnika, pomimo iż jego udział w postępowaniu był zbędny, skoro w ogóle nie był legitymowany do uczestniczenia w sprawie – nie jest właścicielem gazociągu przebiegającego przez nieruchomość wnioskodawcy. Z tego powodu wynik postępowania był dla niego obojętny.

Zażalenie okazało się uzasadnione.

Sąd Okręgowy podziela stanowisko skarżącego, że jego udział w postępowaniu był nieuzasadniony. Nie był on bowiem nawet zainteresowanym w sprawie. Stosownie do art. 520 § 1 i § 2 k.p.c. każdy uczestnik ponosi koszty postępowania związane ze swym udziałem w sprawie. Jeżeli jednak uczestnicy są w różnym stopniu zainteresowani w wyniku postępowania lub interesy ich są sprzeczne, sąd może stosunkowo rozdzielić obowiązek zwrotu kosztów lub włożyć go na jednego z uczestników w całości. To samo dotyczy zwrotu kosztów postępowania wyłożonych przez uczestników.

Treść powołanego przepisu ma zatem zastosowanie do uczestników postępowania, zaś jak wynika z samego uzasadnienia postanowienia Sądu Rejonowego co do meritum, udział (...) S.A. w sprawie był zbędny. Nie ma zatem powodów, dla których spółka ta powinna zostać obciążona kosztami postępowania solidarnie z uczestnikiem, co do którego wniosek o ustanowienie na nieruchomości służebność przesyłu został uwzględniony.

Z uwagi na powyższe Sąd Okręgowy zmienił zaskarżone postanowienie zgodnie z art. 386 § 1 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 zd. 1 k.p.c. i w zw. z art. 13 § 2 k.p.c.